



www.umgdy.gov.pl

URZĄD MORSKI W GDYNI

INZ.8103.27.2.2021.AD

Gdynia, 05.11.2021 r.

Szanowny Pan
Paweł Rusiecki
Zastępca Prezesa
Państwowego Gospodarstwa
Wodnego Wody Polskie
ul. Żelazna 59a
00-848 Warszawa

Dotyczy: opinii do „Projektu drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (IIaPGW) wraz z „Projektem prognozy oddziaływania na środowisko projektu IIaPGW dla obszaru dorzecza Wisły”

Działając zgodnie z wymogami określonymi w art. 54 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247), zwanej dalej „ustawą oos” oraz z art. 42 ust. 2 pkt 31 lit. a ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2135 z późn zm.), w odpowiedzi na wystąpienie z dnia 1 października 2021 r., znak: KZP.4000.66.2021.1

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni

a) opiniuje pozytywnie „Projekt prognozy oddziaływania na środowisko projektu IIaPGW dla obszaru dorzecza Wisły” z uwagami:

- 1) Załącznik B.4. Katalogi działań - macierze oddziaływań, Numer działania: TWCWHM_01.01. Wpływ działania na „ludzi, w tym jakość życia i zdrowie”, „zabytki i dobra materialne” oraz „klimat” został oceniony na „0” tj. działanie bez wpływu. Działanie zgodnie z opisem polegać będzie na wyłączeniu z prac technicznych miejsc występowania szuwaru trzcinowego. Trzcinowiska są naturalnym elementem systemem ochrony brzegów morskich ale często niewystarczającym do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego i w ocenie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni działanie może potencjalnie negatywnie wpływać na bezpieczeństwo ludzi oraz zabytki ze względu na spadek bezpieczeństwa powodziowego. W kryterium „Klimat” brano pod uwagę m.in. „wpływ na zwiększenie odporności na zmiany klimatu, przeciwdziałanie/adaptacja do skutków zmian klimatu” – w ocenie tut. Organu ww. działanie może wpłynąć negatywnie na kwestie związane z przeciwdziałaniem/adaptacją do skutków zmian klimatu. W ocenie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni działanie powinno mieć oceną „PN/PK” tj. wpływ niejednoznaczny.

2) Załącznik B.4. Katalogi działań - macierze oddziaływań, Numer działania: TWCWHM_01.02. Wpływ działania na „ludzi, w tym jakość życia i zdrowie” został oceniony jako PK tj. spodziewany wpływ pozytywny, a na kryterium „zabytki i dobra materialne” oraz „klimat” został oceniony na „0” tj. działanie bez wpływu. Działanie będzie polegać na wykluczeniu odcinków brzegów klifowych z trwałej technicznej ochrony brzegu. W ocenie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni działanie może potencjalnie negatywnie wpływać na bezpieczeństwo ludzi oraz zabytki ze względu na prawdopodobieństwo uruchomienia ruchów masowych. W kryterium „Klimat” brano pod uwagę m.in. „wpływ na zwiększenie odporności na zmiany klimatu, przeciwdziałanie/adaptacja do skutków zmian klimatu” – w ocenie tut. Organu ww. działanie może wpłynąć negatywnie na kwestie związane z przeciwdziałaniem/adaptacją do skutków zmian klimatu.

3) Załącznik B.4. Katalogi działań - macierze oddziaływań, Numer działania: TWCWHM_01.12. Zgodnie z opisem działanie ma polegać na ograniczeniu lub zaniechaniu składowania urobku bagrowanego w strefie wód przejściowych, przeniesieniu kłapowisk poza obszar wód przejściowych. Wpływ na „wody powierzchniowe” została opisany jako „Wpływ bezpośredni: poprawa jakości wód. Osady nie będą zanieczyszczane przez nanoszony materiał a tym samym nie będą stanowiły potencjalnego zagrożenia dla stanu chemicznego wód (biota)(...)”. Urobek z pogłębiania dna odkładany na kłapowisko, zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urzędzeniami*, może być wyłącznie niezanieczyszczony. Urobek deponowany na kłapowiska zazwyczaj posiada ładunek zanieczyszczeń na bardzo niskim poziomie w stosunku do powyższego rozporządzenia. W procedurze wydawania zezwoleń na usuwanie do morza urobku zawsze brany jest pod uwagę wariant alternatywny gospodarowania urobkiem na lądzie, co zalecane jest w Konwencji o *ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego*. Ponadto, przeniesienie kłapowisk poza obszar wód przejściowych tj. zwiększenie odległości transportu urobku może potencjalnie wpływać na bezpieczeństwo żeglugi i zwiększenie prawdopodobieństwa wystąpienia sytuacji awaryjnej np. wycieku substancji ropopochodnych ze statków przewożących urobek. W ocenie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni działanie powinno mieć oceną „PN/PK” tj. wpływ niejednoznaczny.

b) opiniuje negatywnie „Projektu drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” ze względu na poniżej wymienione uwagi:

1) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych, Lp. 154. Nazwa działania: Usuwanie odpadów i zanieczyszczeń w zasięgu pasa nadbrzeżnego. Jako jednostka odpowiedzialna wskazany został dyrektor urzędu morskiego jako organ administracji morskiej właściwy w sprawach pasa technicznego.

Zgodnie z przepisami odrębnymi dyrektor urzędu morskiego prowadzi działania polegając na usuwaniu odpadków i zanieczyszczeń w obrębie pasa technicznego jedynie w przypadku mienia wyrzuconego z morza oraz działek, w stosunku do których Urząd Morski w Gdyni jest trwałym zarządcą.

2) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych, Lp. 155. Nazwa działania: Analiza potrzeb w zakresie wykupu gruntów w strefie zagrożonej osuwiskami i abrazją klifów. Jako jednostka odpowiedzialna został wskazany dyrektor urzędu morskiego.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ze względu na uwarunkowania prawne nie widzi możliwości oraz zasadności przeprowadzenia analiz wykupu gruntów w strefie zagrożonej osuwiskami i abrazją klifów. Zgodnie z tabelą ww. działanie zostało wpisane w kategorię działań „*Kształtowanie naturalnych warunków hydromorfologicznych.*” Na podstawie ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „*Program ochrony brzegów morskich*” (Dz. U. z 2016 r. poz. 678) ustanowiony został program, w ramach którego podejmuje się zadania dotyczące m.in. budowy, rozbudowy i utrzymywania systemu ochrony brzegów morskich przed erozją morską i powodzią od strony morza.

- 3) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych, Lp. 156 Nazwa działania: Identyfikacja obszarów gdzie dopuszcza się zachowanie naturalnych procesów przemieszczania się osadów dennych. Jako jednostka odpowiedzialna został wskazany dyrektor urzędu morskiego.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni nie widzi zasadności przeprowadzania ww. analiz. Naturalne przemieszczanie się osadów dennych jest dopuszczone w całym obszarze polskich obszarów morskich, w tym w jednolitych częściach wód przejściowych i przybrzeżnych w obszarze właściwości tut. Organu, chyba że przepisy odrębne, w tym zadania statutowe urzędu morskiego stanowią inaczej, tj. m.in. art. 42 ust. 2 pkt 11b ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2135 z późn. zm.) zgodnie z którym do dyrektora urzędu morskiego należy nadzór nad zapewnieniem ochrony przed powodzią od strony wód morskich w tym poprzez budowę, rozbudowę i utrzymywanie budowli hydrotechnicznych oraz umocnień brzegowych w pasie technicznym. Ponadto, Urząd Morski w Gdyni zwraca uwagę, że ww. kwestie rozstrzygają dwa obowiązujące akty prawne: *ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich”* (Dz. U. z 2016 r. poz. 678) oraz *Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000* (Dz. U. z 2021 r., poz. 935).

- 4) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych Lp. 157 Nazwa działania: Opracowanie planów obejmujących zachowanie lub przywrócenie ciągłości przepływu rumowiska wzdłuż brzegów morskich oraz utrzymanie, lub odtworzenie naturalnych procesów geodynamicznych (abrazji i akumulacji) w strefie brzegowej. Jako jednostka odpowiedzialna został wskazany dyrektor urzędu morskiego.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni nie widzi zasadności opracowania ww. planów. Powyższe działanie tj. opracowanie planów odtwarzania naturalnych procesów geodynamicznych (abrazji i akumulacji) w strefie brzegowej nie jest zgodne z zadaniami statutowymi dyrektora urzędu morskiego do których należy utrzymanie brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska. Zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 11b i 11) ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2135 z późn. zm) do zadań dyrektora urzędu morskiego należy budowa, utrzymywanie i ochrona umocnień brzegowych, wydm i zalesień ochronnych w pasie technicznego, nadzór nad zapewnieniem ochrony przed powodzią od strony wód morskich w tym poprzez budowę, rozbudowę i utrzymywanie budowli hydrotechnicznych oraz umocnień

brzegowych w pasie technicznym. Podczas prac projektowych nad planem zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 analizowane były m.in. kwestie związane z transportem rumowiska, w wyniku czego w Rozstrzygnięciach Szczegółowych w poszczególnych akwenach wprowadzono ograniczenia dla realizacji poszczególnych funkcji mających najmniejszy negatywny wpływ na ruch rumowiska. Dodatkowo, Urząd Morski w Gdyni informuje, że zgodnie z §60 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 1998 r. nr 101 poz. 645) usytuowanie budowli morskich na odcinkach brzegów, gdzie charakterystyczną cechą stref brzegowej jest transport osadów wzdłuż brzegu morskiego, poprzedza się analizą i określaniem warunków do wykonania odejścia dla unoszonego materiału dennego. Wyjaśnienia wymaga na jakiej podstawie miałyby być przywrócona ciągłość przepływu rumowiska - ewentualna likwidacja konstrukcji (pirsy, mola, falochrony), które stanowią własność prywatną lub Skarbu Państwa, wiąże się z odszkodowaniami.

- 5) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych Lp. 158 Nazwa działania: Stopniowe usuwanie odnawiających się obcych gatunków drzew oraz krzewów. Jako jednostka odpowiedzialna został wskazany dyrektor urzędu morskiego.

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098) dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Zasadnym jest doprecyzowanie czy pojęcie „gatunki obce” stosowane jest w rozumieniu ustawy dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1718).

- 6) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych Lp. 159 Nazwa działania: Uwzględnianie uwarunkowań środowiskowych wynikających z zapisów planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich przy wydawaniu decyzji administracyjnych związanych z działalnością mogącą mieć wpływ na środowisko morskie. Jako jednostka odpowiedzialna został wskazany dyrektor urzędu morskiego/właściwy zarząd zlewni.

Biorąc pod uwagę art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o oś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć realizowanych na obszarach morskich jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Biorąc pod uwagę powyższe istnieje uzasadniona konieczność dodania regionalnego dyrektora ochrony środowiska jako jednostki odpowiedzialnej.

- 7) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych – Objasnienia.
Należy uaktualnić dziennik ustaw w ustawie z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej – winno być (Dz. U. z 2020 r. poz. 2135);
- 8) 04_Katalog_TWCW. Lp. 7 Numer działania: TWCWP_06.01 Nazwa działania: Ograniczenie emisji substancji z terenów zanieczyszczonych do wód, pochodzących z presji antropogenicznych. Opis działania: Planowanie działań i analiz związanych z

ograniczeniem dopływu substancji z terenów zanieczyszczonych (...). Zastosowanie: Działania dedykowane dla jcwp ze wskazanymi następującymi grupami presji: rozproszone odpływ miejski (fizykochemia), rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych, turystyka, transport, odpływ z miasta (chemia). Jako jednostkę odpowiedzialną za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Działanie poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny.

- 9) 04_Katalog_TWCW. Lp. 8 Numer działania: TWCWHM_01.01 Nazwa działania: Zapobieganie dalszym antropogenicznym zmianom strefy brzegowej jcwp przejściowych. Opis działania: Wyłączenie z prac technicznych miejsc występowania szuwaru trzcinowego. Jako jednostkę odpowiedzialną za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ze względu na uwarunkowania prawne, nie widzi zasadności ww. działania.

Trzcinowiska są naturalnym elementem systemu ochrony brzegów morskich, który opisany jest w *ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” (Dz. U. z 2016 r. poz. 678).* Ponadto, Urząd Morski w Gdyni informuje, że powyższe kwestie są rozpatrywane w projektach planów ochrony obszarów Natura 2000 na obszarach morskich, projekcie planu ochrony Nadmorskiego Parku Krajobrazowego oraz tzw. szczegółowych projektach planów zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich tj. projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Zalewu Wiślanego oraz projekcie planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych części Zatoki Gdańskiej.

- 10) 04_Katalog_TWCW. Lp. 9 Numer działania: TWCWHM_01.02 Nazwa działania: Wykluczenie odcinków brzegów klifowych z trwałej technicznej ochrony brzegu. Opis działania: W obszarach chronionych wykluczenie lub znaczne ograniczenie odcinków brzegów klifowych z trwałej technicznej ochrony brzegu np. opaski, falochrony brzegowe. Jako jednostkę odpowiedzialną za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ze względu na uwarunkowania prawne nie widzi możliwości oraz zasadności przeprowadzenia ww. działania. Powyższe działanie nie jest zgodne z zadaniami statutowymi dyrektora urzędu morskiego do których należy utrzymanie brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska. Zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 11b i 11) ustawy z dnia 21 marca 1991 r. *o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2135 z późn. zm) do zadań dyrektora urzędu morskiego należy budowa, utrzymywanie i ochrona umocnień brzegowych, wydmy i zalesień ochronnych w pasie technicznego, nadzór nad zapewnieniem ochrony przed powodzią od strony wód morskich w tym poprzez budowę, rozbudowę i utrzymywanie budowli hydrotechnicznych oraz umocnień brzegowych w pasie technicznym. Na podstawie *ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” (Dz. U. z 2016 r. poz. 678)* ustanowiony został program, w ramach którego podejmuje się zadania m.in. dotyczące budowy, rozbudowy i

utrzymywania systemu ochrony brzegów morskich przed erozją morską i powodzią od strony morza.

- 11) 04_Katalog_TWCW. Lp. 10 Numer działania: TWCWHM_01.10 Nazwa działania: Zapobieganie dalszym antropogenicznym zmianom strefy brzegowej - ochrona brzegu. Opis działania: Nieoczyszczanie plaż z materiału organicznego naniesionego przez morze poza kąpieliskami. Jako jednostka odpowiedzialna za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Zgodnie z przepisami odrębnymi dyrektor urzędu morskiego prowadzi działania polegając na usuwaniu odpadków i zanieczyszczeń w obrębie pasa technicznego jedynie w przypadku mienia wyrzuconego z morza oraz działek, w stosunku do których Urząd Morski jest trwałym zarządcą. Biorąc pod uwagę powyższe istnieje uzasadniona konieczność dodatnia gminy lub/i starosty jako jednostki odpowiedzialnej za realizację oraz jednostki odpowiedzialnej za sprawozdawczość.

- 12) 04_Katalog_TWCW. Lp. 11. Numer działania: TWCWHM_01.12 Nazwa działania: Zapobieganie dalszym antropogenicznym zmianom strefy brzegowej - kłapowiska. Opis działania: Ograniczenie lub zaniechanie składowania urobku bagrowanego w strefie wód przejściowych. Przeniesienie kłapowisk poza obszar wód przejściowych.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ze względu na uwarunkowania techniczne i ekonomiczne, nie widzi możliwości prowadzenia ww. działania. Wydobywanie urobku z pogłębiania dna jest ściśle powiązane z utrzymaniem infrastruktury dostępowej do portów (bezpieczeństwo żeglugi) i nie ma możliwości ograniczania lub zaniechania składowania urobku. Kłapowiska Gdynia, Gdańsk i DCT, których dotyczy ww. działanie są głównie wykorzystywane do odkładania urobku czepalnego z prac pogłębiarskich wykonywanych w portach w Gdyni lub w Gdańsku. Przeniesienie kłapowisk poza wody przejściowe jest niemożliwe ze względu na to, że położenie kłapowisk warunkuje w głównej mierze odległość od wykonywanych prac w portach co rzutuje na bezpieczeństwem żeglugi. Ponadto kierowany na kłapowisko morskie urobek z pogłębiania dna może być wyłącznie niezanieczyszczony zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami*. Urobek deponowany z powyższych prac na kłapowiska zazwyczaj posiada ładunek zanieczyszczeń na bardzo niskim poziomie w stosunku do powyższego rozporządzenia. W procedurze wydawania zezwoleń na usuwanie do morza urobku zawsze brany jest pod uwagę wariant alternatywny gospodarowania urobkiem na lądzie, co zalecane jest w *Konwencji o ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego*. Dlatego też deponowanie urobku w morzu na kłapowisku jest ostatecznością. W 2020 roku na zlecenie ówczesnego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Zakład Ochrony Środowiska Instytutu Morskiego Uniwersytetu Morskiego w Gdyni opracował raport pn. „*Analiza stanu osadów dennych na kłapowiskach Darłowo, Gdynia, Gdańsk i DCT w latach 2019-2020*”. Z dokumentu wynikają rekomendacje do wykonywania monitoringu kłapowisk raz na 3 lata.

- 13) 04_Katalog_TWCW. Lp. 12 Numer działania TWCWHM_01.16 Nazwa działania: Zapobieganie dalszym antropogenicznym zmianom strefy brzegowej - monitoring kłapowisk i pól refulacyjnych. Opis działania: Monitoring - kontrola wpływu sztucznych wysp na stan wód Zalewu Szczecińskiego.

Należy zweryfikować powyższy opis działania, obszar Zalewu Szczecińskiego położony jest poza obszarem dorzecza Wisły.

- 14) 04_Katalog_TWCW. Lp. 13 Numer działania: TWCWHM_02.05 Nazwa działania: Monitoring badawczy w zakresie elementów hydromorfologicznych. Opis działania: Prowadzenie monitoringu badawczego elementów hydromorfologicznych na potrzeby identyfikacji wpływu zabudowy hydrotechnicznej na stan środowiska strefy brzegowej jcwp przejściowych i przybrzeżnych. Jako jednostka odpowiedzialna za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Działanie poza kompetencjami administracji morskiej. Zgodnie z art. 349 *ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 624)* badanie i ocena stanu środowiska wód morskich dokonuje się w ramach państwowego monitoringu środowiska co należy do kompetencji właściwego organu Inspekcji Ochrony Środowiska. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny oraz dokonać zmian w kolumnie jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.

- 15) 04_Katalog_TWCW. Lp. 16 Numer działania: TWCWC_04.03 Nazwa działania: Opracowanie indywidualnych programów renaturyzacji mających na celu odbudowę słonych mokradeł w strefie brzegowej wód przejściowych zasilanych wodami morskimi. Opis działania: Renaturyzacja obszarów mokradłowych. Ochrona i odtwarzanie obszarów wodno-błotnych w ujściowych odcinkach rzek. Renaturyzacja brzegów morskich. Jako jednostka odpowiedzialna za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098)* dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny oraz dokonać zmian w kolumnie jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.

- 16) Załącznik 7.6, Lp.6, 8, 9; Opis działania: Stopniowe zamykanie sieci melioracyjnej poprzez dopuszczanie do naturalnych procesów zarastania i zamulania rowów (Obszar Natura 2000 Białogóra). Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazanie ogólne: Dyrektor Urzędu Morskiego - jako terenowy organ administracji morskiej właściwy do wykonywania zadań w dziedzinie ochrony środowiska morskiego i ochrony przed powodzią zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (art. 42 ust.2 pkt 26 a ustawy o obsz. morskich RP i administracji morskiej); sprawujący nadzór nad obszarem, zarządzający obszarem chronionym.

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098)* dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny za realizację.

- 17) Załącznik 7.6, Lp. 11, Opis działania: Monitoring stanu siedliska: parametry - powierzchnia siedliska, struktura i funkcje, perspektywy ochrony, w tym wskaźniki: przemieszczanie się odcinka ujściowego, stan i jakość wody w rzece (pobór próbek wody, dokumentacja fotograficzna, zdjęcia lotnicze)(...) Obszar wdrażania: ujście Piaśnicy (Obszar Natura 2000 Piaśnickie Łąki). Jako jednostkę odpowiedzialną za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098)* dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny za realizację.

- 18) Załącznik 7.6, Lp. 12 Opis działania: Pomiar poziomu wody gruntowej na torfowisku w zagłębieniu międzywydmowym (...) (Rez. Babnica). Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazanie ogólne: Dyrektor Urzędu Morskiego (...).

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098)* dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny za realizację.

- 19) Załącznik 7.6, Lp. 13, Opis działania: Renaturyzacja obszarów mokradłowych - Obszar Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023. Jako jednostkę odpowiedzialną za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Obszar Natura 2000 Ostoja Słowińska PLH220023 w zdecydowanej większości wchodzi w skład Słowińskiego Parku Narodowego. Zgodnie z art. 32 ust. 5 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098)* nadzór nad obszarem Natura 2000 w granicach parku narodowego sprawuje Dyrektor Parku Narodowego. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny za realizację.

- 20) Załącznik 7.6, Lp. 21, Opis działania: Wprowadzenie do przyszłych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ograniczenia zabudowy rekreacyjnej i wypoczynkowej na obrzeżach jezior [kania czarna, kania ruda, bielik, błotniak stawowy, krakwa, cyranka]. Cały okres obowiązywania planu. (Obszar Natura 2000 Dolina Pasłęki). Jako jednostkę odpowiedzialną za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Przedmiotowy obszar Natura 200 położony jest na lądzie, poza obszarem właściwości Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni. Dyrektorzy urzędów morskich nie opracowują miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098)* dyrektor urzędu morskiego sprawuje

nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny za realizację.

- 21) Załącznik 7.6, Lp. 22, Opis działania: Zapobiegnięcie skutkowi w postaci penetracji siedlisk łęgowych i ich przekształceń polegających m.in. na usuwaniu z rzeki powalonych drzew stanowiących przeszkody dla kajaków poprzez wyłączenie ze spływów odcinków Pelnik – Mostkowo oraz Pityny – Olkowo (...) (Obszar Natura 2000 Dolina Pasłęki). Jako jednostkę odpowiedzialną za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Przedmiotowy obszar Natura 200 położony jest na lądzie, poza obszarem właściwości Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni. Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098)* dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny za realizację.

- 22) Załącznik 7.6, Lp. 32, Opis działania: Poprawa warunków siedliskowych słonaw - zapewnienie możliwości migracji wód morskich w głąb rezerwatu oraz odpływu zalegających wód słodkich (rez. Beka). Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazanie ogólne: Dyrektor Urzędu Morskiego (...)

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098)* dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny za realizację.

- 23) Załącznik 7.6, Lp. 33, Opis działania: Umożliwienie swobodnego przepływu w Redzie i Zagórskiej Strudze przez teren rezerwatu (rez. Beka). Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazanie ogólne: Dyrektor Urzędu Morskiego (...)

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098)* dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny za realizację.

- 24) Załącznik 7.6, Lp. 34, Monitoring obiegu wody w rezerwacie. (rez. Beka). Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazanie ogólne: Dyrektor Urzędu Morskiego (...)

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098)* dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę

powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny za realizację

- 25) Załącznik 7.6, Lp. 35, Opis działania: Zapewnienie funkcjonalności rowów melioracyjnych (...). Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazanie ogólne: Dyrektor Urzędu Morskiego (...)

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098)* dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny za realizację.

- 26) Załącznik 7.6, Lp. 36, Opis działania: Renaturyzacja obszarów mokradłowych - rezerwatu przyrody: "Słone Łąki, "Beka". Jako jednostkę odpowiedzialną za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098)* dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny za realizację.

- 27) Załącznik 7.6, Lp. 37, Opis działania: Wyłączenie z prac technicznych miejsc występowania szuwaru trzcinowego - rejon rezerwatu Beka (km 102+9 - km 106+8), km 110+5-111+3, km 114+9-115+0, km 116+0-117+1, km 120+5-65+0.

Powyższe działanie, częściowo, pozostaje w sprzeczności z obowiązującą *ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” (Dz. U. z 2016 r. poz. 678)*. Ponadto, Urząd Morski w Gdyni informuje, że powyższe kwestie są rozpatrywane w projektach planów obszarów Natura 2000 na obszarach morskich, projekcie planu ochrony Nadmorskiego Parku Krajobrazowego oraz tzw. szczegółowych projektach planów zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich tj. projekcie planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych części Zatoki Gdańskiej. W związku z powyższym Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni nie widzi zasadności ww. działania.

- 28) Załącznik 7.6, Lp. 47, Opis działania: Usunięcie odpadów i zbędnych elementów infrastruktury technicznej, Usunięcie wszystkich odpadów komunalnych z rezerwatu; Usunięcie z rezerwatu odpadów powojkowych w postaci zdemontowanego ogrodzenia terenu wojskowego (..) (rez. Kępa Redłowska). Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazanie ogólne: Dyrektor Urzędu Morskiego - jako terenowy organ administracji morskiej właściwy do wykonywania zadań w dziedzinie ochrony środowiska morskiego i ochrony przed powodzią zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (art. 42 ust.2 pkt 26 a ustawy o obsz. morskich RP i administracji morskiej); sprawujący nadzór nad obszarem, zarządzający obszarem chronionym.

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.*

U. 2021 r. poz. 1098) dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny za realizację.

- 29) Załącznik 7.6, Lp. 48, Opis działania: Renaturyzacja obszarów mokradłowych - rezerwat przyrody "Mechelińskie Łąki". Jako jednostkę odpowiedzialną za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098) dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny za realizację.

- 30) Załącznik 7.6, Lp. 49, Opis działania: Wyłączenie z prac technicznych miejsc występowania szuwaru trzcinowego - km 51,5 - 54,2, km 50+0-48,5.

Powyższe działanie, częściowo, pozostaje w sprzeczności z obowiązującą *ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich”* (Dz. U. z 2016 r. poz. 678). Ponadto, Urząd Morski w Gdyni informuje, że powyższe kwestie są rozpatrywane w projektach planów obszarów Natura 2000 na obszarach morskich, projekcie planu ochrony Nadmorskiego Parku Krajobrazowego oraz tzw. szczegółowych projektach planów zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich tj. projekcie planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych części Zatoki Gdańskiej. W związku z powyższym Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni nie widzi zasadności ww. działania.

- 31) Ponadto w Załączniku 7.6, należy zweryfikować działania nr. TWCWHM_01.02, TWCWHM_01.10, TWCWHM_02.05, TWCWHM_06.01 tj. Lp. 1, 2, 3, 5, 14, 15, 16, 20, 23, 24, 31, 38, 39, 45, 50, 51, 52, 59, 61, 62, 63, 67, 68 pod kątem wszystkich ww. uwag.

- 32) „Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, str. 445, Rozdział 21, Tabela 21- 1” Wiersz 7.

W kolumnie II „Status prawny” zasadnym byłoby wymienić także Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2020 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie utworzenia urzędów morskich, określenia ich siedzib oraz terytorialnego zakresu działania dyrektorów urzędów morskich* (t.j. Dz. U. 2020 poz. 92).

- 33) „Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, str. 381, Rozdział 13.9.

Powtórzenie informacji w punkcie 1 oraz 5 „*identyfikacja obszarów gdzie dopuszcza się zachowanie naturalnych procesów przemieszczania się osadów dennych*”.

- 34) „Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, str. 374-381, Rozdział 13.9.

Cały rozdział wymaga zweryfikowania biorąc pod uwagę powyżej przedstawione uwagi dotyczące konkretnych działań.

Uzasadnienie

Zastępca Prezesa Wód Polskich ds. Zarządzania Środowiskiem Wodnym Pan Paweł Rusiecki pismem z dnia 1 października 2021 r., znak: KZP.4000.66.2021.1 wystąpił do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni o opinię do „Projektu drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (IIaPGW) wraz z „Projektem prognozy oddziaływania na środowisko projektu IIaPGW dla obszaru dorzecza Wisły”.

Zgodnie z zapisami art. 57 ust. 2 ustawy ooś, w przypadku gdy planowana realizacja danego dokumentu dotyczy obszarów morskich, organem właściwym w sprawach opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko jest dyrektor urzędu morskiego.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak INZ.8103.27.2021.AD z dnia 23 marca 2021 r. uzgodnił zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, co zostało uwzględnione w przedłożonej do opiniowania dokumentacji. W związku z powyższym, Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pozytywnie zaopiniował przedłożoną Prognozę jednocześnie wnosząc uwagi do dokonanej w Prognozie oceny wpływu poszczególnych działań na kryteria: „ludzi, w tym jakość życia i zdrowie”, „zabytki i dobra materialne”, „klimat” oraz „wody powierzchniowe”.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni negatywnie zaopiniował przedłożony Projekt aktualizacji programu ochrony wód morskich, ze względu na:

- a) przypisanie dyrektorom urzędów morskich zadań będących poza ich właściwością rzeczową;
- b) przypisanie dyrektorom urzędów morskich zadań właściwych dla organów sprawujących nadzór nad lądowymi obszarami Natura 2000;
- c) przypisanie dyrektorom urzędów morskich działań, które powinny być realizowane przez organy ochrony przyrody lub organy Inspekcji Ochrony Środowiska;
- d) przypisanie dyrektorom urzędów morskich zadań stojących w sprzeczności z ich statutową działalnością (m.in. zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego);
- e) przypisanie dyrektorom urzędów morskich zadań niemożliwych do realizacji ze względu obowiązującą ustawę z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich”.

Szczegółowe uwagi do przedstawiono na początku (w sentencji) niniejszej opinii.

Z poważaniem

Zup. DYREKTORA
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI
mgr inż. Anna Stelmaszyk-Świerczyńska
Zastępca Dyrektora ds. Technicznych

Otrzymują:

1. Adresat;
2. INZ a/a;

Do wiadomości:

1. IOW w/m;
2. IOŚ w/m;