



www.umgdy.gov.pl

URZĄD MORSKI W GDYNI

INZ.8103.105.2.2021.AD

Gdynia, 05.11.2021 r.

Szanowny Pan
Paweł Rusiecki
Zastępca Prezesa
Państwowego Gospodarstwa
Wodnego Wody Polskie
ul. Żelazna 59a
00-848 Warszawa

Dotyczy: opinii do „Projektu drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (IIaPGW) wraz z „Projektem prognozy oddziaływania na środowisko projektu IIaPGW dla obszaru dorzecza Odry”

Działając zgodnie z wymogami określonymi w art. 54 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247), zwanej dalej „ustawą oos” oraz z art. 42 ust. 2 pkt 31 lit. a ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2135 z późn zm.), w odpowiedzi na wystąpienie z dnia 1 października 2021 r., znak: KZP.4000.66.2021.2

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni
w obszarze właściwości

a) opiniuje pozytywnie „Projekt prognozy oddziaływania na środowisko projektu IIaPGW dla obszaru dorzecza Odry” z uwagami:

- 1) Załącznik B.4. Katalogi działań - macierze oddziaływań, Numer działania: TWCWHM_01.01. Wpływ działania na „ludzi, w tym jakość życia i zdrowie”, „zabytki i dobra materialne” oraz „klimat” został oceniony na „0” tj. działanie bez wpływu. Działanie zgodnie z opisem polegać będzie na wyłączeniu z prac technicznych miejsc występowania szuwaru trzcinowego. Trzcinowiska są naturalnym elementem systemem ochrony brzegów morskich ale często niewystarczającym do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego i w ocenie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni działanie może potencjalnie negatywnie wpływać na bezpieczeństwo ludzi oraz zabytki ze względu na spadek bezpieczeństwa powodziowego. W kryterium „Klimat” brano pod uwagę m.in. „wpływ na zwiększenie odporności na zmiany klimatu, przeciwdziałanie/adaptacja do skutków zmian klimatu” – w ocenie tut. Organu ww. działanie może wpłynąć negatywnie na kwestie związane z przeciwdziałaniem/

adaptacją do skutków zmian klimatu. W ocenie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni działanie powinno mieć oceną „PN/PK” tj. wpływ niejednoznaczny.

2) Załącznik B.4. Katalogi działań - macierze oddziaływań, Numer działania: TWCWHM_01.02. Wpływ działania na „ludzi, w tym jakość życia i zdrowie” został oceniony jako PK tj. spodziewany wpływ pozytywny, a na kryterium „zabytki i dobra materialne” oraz „klimat” został oceniony na „0” tj. działanie bez wpływu. Działanie będzie polegać na wykluczeniu odcinków brzegów klifowych z trwałej technicznej ochrony brzegu. W ocenie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni działanie może potencjalnie negatywnie wpływać na bezpieczeństwo ludzi oraz zabytki ze względu na prawdopodobieństwo uruchomienia ruchów masowych. W kryterium „Klimat” brano pod uwagę m.in. „wpływ na zwiększenie odporności na zmiany klimatu, przeciwdziałanie/adaptacja do skutków zmian klimatu” – w ocenie tut. Organu ww. działanie może wpłynąć negatywnie na kwestie związane z przeciwdziałaniem/adaptacją do skutków zmian klimatu.

3) Załącznik B.4. Katalogi działań - macierze oddziaływań, Numer działania: TWCWHM_01.12. Zgodnie z opisem działanie ma polegać na ograniczeniu lub zaniechaniu składowania urobku bagrowanego w strefie wód przejściowych, przeniesieniu kładowisk poza obszar wód przejściowych. Wpływ na „wody powierzchniowe” została opisany jako „Wpływ bezpośredni: poprawa jakości wód. Osady nie będą zanieczyszczane przez nanoszony materiał a tym samym nie będą stanowiły potencjalnego zagrożenia dla stanu chemicznego wód (biota)(...)”. Urobek z pogłębiania dna odkładany na kładowisko, zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami*, może być wyłącznie niezanieczyszczony. Urobek deponowany na kładowiska zazwyczaj posiada ładunek zanieczyszczeń na bardzo niskim poziomie w stosunku do powyższego rozporządzenia. W procedurze wydawania zezwoleń na usuwanie do morza urobku zawsze brany jest pod uwagę wariant alternatywny gospodarowania urobkiem na lądzie, co zalecane jest w Konwencji o *ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego*. Ponadto, przeniesienie kładowisk poza obszar wód przejściowych tj. zwiększenie odległości transportu urobku może potencjalnie wpływać na bezpieczeństwo żeglugi i zwiększenie prawdopodobieństwa wystąpienia sytuacji awaryjnej np. wycieku substancji ropopochodnych ze statków przewożących urobek. W ocenie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni działanie powinno mieć oceną „PN/PK” tj. wpływ niejednoznaczny.

b) opiniuje negatywnie „Projektu drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” ze względu na poniżej wymienione uwagi:

1) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych, Lp. 154. Nazwa działania: Usuwanie odpadów i zanieczyszczeń w zasięgu pasa nadbrzeżnego. Jako jednostka odpowiedzialna wskazany został dyrektor urzędu morskiego jako organ administracji morskiej właściwy w sprawach pasa technicznego.

Zgodnie z przepisami odrębnymi dyrektor urzędu morskiego prowadzi działania polegając na usuwaniu odpadków i zanieczyszczeń w obrębie pasa technicznego jedynie w przypadku mienia wyrzuconego z morza oraz działek, w stosunku do których Urząd Morski w Gdyni jest trwałym zarządcą.

- 2) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych, Lp. 155. Nazwa działania: Analiza potrzeb w zakresie wykupu gruntów w strefie zagrożonej osuwiskami i abrazją klifów. Jako jednostka odpowiedzialna został wskazany dyrektor urzędu morskiego.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ze względu na uwarunkowania prawne nie widzi możliwości oraz zasadności przeprowadzenia analiz wykupu gruntów w strefie zagrożonej osuwiskami i abrazją klifów. Zgodnie z tabelą ww. działanie zostało wpisane w kategorię działań „*Kształtowanie naturalnych warunków hydromorfologicznych*.” Na podstawie ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „*Program ochrony brzegów morskich*” (Dz. U. z 2016 r. poz. 678) ustanowiony został program, w ramach którego podejmuje się zadania dotyczące m.in. budowy, rozbudowy i utrzymywania systemu ochrony brzegów morskich przed erozją morską i powodzią od strony morza.

- 3) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych, Lp. 156 Nazwa działania: Identyfikacja obszarów gdzie dopuszcza się zachowanie naturalnych procesów przemieszczania się osadów dennych. Jako jednostka odpowiedzialna został wskazany dyrektor urzędu morskiego.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni nie widzi zasadności przeprowadzania ww. analiz. Naturalne przemieszczanie się osadów dennych jest dopuszczane w całym obszarze polskich obszarów morskich, w tym w jednolitych częściach wód przejściowych i przybrzeżnych w obszarze właściwości tut. Organu, chyba że przepisy odrębne, w tym zadania statutowe urzędu morskiego stanowią inaczej, tj. m.in. art. 42 ust. 2 pkt 11b ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2135 z późn. zm.) zgodnie z którym do dyrektora urzędu morskiego należy nadzór nad zapewnieniem ochrony przed powodzią od strony wód morskich w tym poprzez budowę, rozbudowę i utrzymywanie budowli hydrotechnicznych oraz umocnień brzegowych w pasie technicznym. Ponadto, Urząd Morski w Gdyni zwraca uwagę, że ww. kwestie rozstrzygają dwa obowiązujące akty prawne: *ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich”* (Dz. U. z 2016 r. poz. 678) oraz *Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000* (Dz. U. z 2021 r., poz. 935).

- 4) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych Lp. 157 Nazwa działania: Opracowanie planów obejmujących zachowanie lub przywrócenie ciągłości przepływu rumowiska wzdłuż brzegów morskich oraz utrzymanie, lub odtworzenie naturalnych procesów geodynamicznych (abrazji i akumulacji) w strefie brzegowej. Jako jednostka odpowiedzialna został wskazany dyrektor urzędu morskiego.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni nie widzi zasadności opracowania ww. planów. Powyższe działanie tj. opracowanie planów odtwarzania naturalnych procesów geodynamicznych (abrazji i akumulacji) w strefie brzegowej nie jest zgodne z zadaniami statutowymi dyrektora urzędu morskiego do których należy utrzymanie brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska. Zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 11b i 11) ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2135 z późn. zm) do zadań dyrektora urzędu morskiego należy budowa, utrzymywanie i ochrona

umocnień brzegowych, wydmy i zalesień ochronnych w pasie technicznego, nadzór nad zapewnieniem ochrony przed powodzią od strony wód morskich w tym poprzez budowę, rozbudowę i utrzymywanie budowli hydrotechnicznych oraz umocnień brzegowych w pasie technicznym. Podczas prac projektowych nad planem zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 analizowane były m.in. kwestie związane z transportem rumowiska, w wyniku czego w Rozstrzygnięciach Szczegółowych w poszczególnych akwenach wprowadzono ograniczenia dla realizacji poszczególnych funkcji mających najmniejszy negatywny wpływ na ruch rumowiska. Dodatkowo, Urząd Morski w Gdyni informuje, że zgodnie z §60 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 1998 r. nr 101 poz. 645) usytuowanie budowli morskich na odcinkach brzegów, gdzie charakterystyczną cechą stref brzegowej jest transport osadów wzdłuż brzegu morskiego, poprzedza się analizą i określaniem warunków do wykonania odejścia dla unoszonego materiału dennego. Wyjaśnienia wymaga na jakiej podstawie miałyby być przywrócona ciągłość przepływu rumowiska - ewentualna likwidacja konstrukcji (pirsy, mola, falochrony), które stanowią własność prywatną lub Skarbu Państwa, wiąże się z odszkodowaniami.

- 5) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych Lp. 158 Nazwa działania: Stopniowe usuwanie odnawiających się obcych gatunków drzew oraz krzewów. Jako jednostka odpowiedzialna został wskazany dyrektor urzędu morskiego.

Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098) dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Zasadnym jest doprecyzowanie czy pojęcie „gatunki obce” stosowane jest w rozumieniu ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1718).

- 6) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych Lp. 159 Nazwa działania: Uwzględnianie uwarunkowań środowiskowych wynikających z zapisów planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich przy wydawaniu decyzji administracyjnych związanych z działalnością mogącą mieć wpływ na środowisko morskie. Jako jednostka odpowiedzialna został wskazany dyrektor urzędu morskiego/właściwy zarząd zlewni.

Biorąc pod uwagę art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o oś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć realizowanych na obszarach morskich jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Biorąc pod uwagę powyższe istnieje uzasadniona konieczność dodatnia regionalnego dyrektora ochrony środowiska jako jednostki odpowiedzialnej.

- 7) Załącznik nr 7.1. Katalog działań krajowych – Objaśnienia.

Należy uaktualnić dziennik ustaw w ustawie z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej – winno być (Dz. U. z 2020 r. poz. 2135);

- 8) 04_Katalog_TWCW. Lp. 13 Numer działania: TWCWC_04.03 Nazwa działania: Opracowanie indywidualnych programów renaturyzacji mających na celu odbudowę słonych mokradł w strefie brzegowej wód przejściowych zasilanych wodami morskimi. Działanie polega na: Renaturyzacji obszarów mokradłowych - Obszar Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzski Pas Nadmorski PLH320017 (rejon Władarki), ochronie i odtwarzaniu obszarów wodno-błotnych w ujściowych odcinkach rzek, renaturyzacji brzegów morskich Jako jednostka odpowiedzialna za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Nadzór nad wymienionym obszarem Natura 2000 sprawuje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie. Wskazywanie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni jako organu odpowiedzialnego za sprawozdawczość oraz realizację działania TWCWC_04.03 na terenie będącym poza obszarem jego działania jest nieuzasadnione. Dyrektorzy urzędów morskich nie są organami ochrony środowiska, ani przyrody. Zgodnie z art. 27a ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1098)* dyrektor urzędu morskiego sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 jedynie w części dotyczących wód morskich. Biorąc pod uwagę powyższe, ww. działanie jest poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny oraz dokonać zmian w kolumnie jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.

- 9) 04_Katalog_TWCW. Lp. 14 Numer działania: TWCWHM_01.02 Nazwa działania: Wykluczenie odcinków brzegów klifowych z trwałej technicznej ochrony brzegu. Opis działania: W obszarach chronionych wykluczenie lub znaczne ograniczenie odcinków brzegów klifowych z trwałej technicznej ochrony brzegu np. opaski, falochrony brzegowe. Jako jednostkę odpowiedzialną za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ze względu na uwarunkowania prawne nie widzi możliwości oraz zasadności przeprowadzenia ww. działania. Powyższe działanie nie jest zgodne z zadaniami statutowymi dyrektora urzędu morskiego do których należy utrzymanie brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska. Zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 11b i 11) *ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2135 z późn. zm) do zadań dyrektora urzędu morskiego należy budowa, utrzymywanie i ochrona umocnień brzegowych, wydmy i zalesień ochronnych w pasie technicznego, nadzór nad zapewnieniem ochrony przed powodzią od strony wód morskich w tym poprzez budowę, rozbudowę i utrzymywanie budowli hydrotechnicznych oraz umocnień brzegowych w pasie technicznym. Na podstawie *ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich”* (Dz. U. z 2016 r. poz. 678) ustanowiony został program, w ramach którego podejmuje się zadania m.in. dotyczące budowy, rozbudowy i utrzymywania systemu ochrony brzegów morskich przed erozją morską i powodzią od strony morza.

- 10) 04_Katalog_TWCW. Lp. 15 Numer działania: TWCWHM_01.10 Nazwa działania: Zapobieganie dalszym antropogenicznym zmianom strefy brzegowej - ochrona brzegu. Opis działania: Nieoczyszczanie plaż z materiału organicznego naniesionego

przez morze poza kąpieliskami. Jako jednostka odpowiedzialna za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Zgodnie z przepisami odrębnymi dyrektor urzędu morskiego prowadzi działania polegając na usuwaniu odpadków i zanieczyszczeń w obrębie pasa technicznego jedynie w przypadku mienia wyrzuconego z morza oraz działek, w stosunku do których Urząd Morski jest trwałym zarządcą. Biorąc pod uwagę powyższe istnieje uzasadniona konieczność dodatnia gminy jako jednostki odpowiedzialnej za realizację oraz jednostki odpowiedzialnej za sprawozdawczość.

- 11) 04_Katalog_TWCW. Lp. 17 Numer działania TWCWP_01.01 Opis działania: Analiza potrzeb w zakresie budowy i modernizacji infrastruktury portowej służącej do odbioru odpadów oraz pozostałości ładunkowych ze statków, ścieków ze statków pasażerskich zwiększonego ruchu jednostek, a także możliwości wtórnego zagospodarowania wód opadowych i roztopowych - w portach morskich, przystaniach morskich, ze szczególnym uwzględnieniem planowanego rozwoju portów i potrzeby adaptacji do zmian klimatu w portach i przystaniach: Port morski w Mrzeżynie, Przystań morska w Jarostawcu, Przystań morska w Chłopach, Przystań morska w Dąbkach, Przystań morska w Unieściu, Przystań morska w Ustroniu Morskim, Port morski w Kołobrzegu, Port morski w Darłowie, Morski port rybacki w Dźwirzynie.

Jako jednostkę wskazaną do realizacji wskazano: podmiot zarządzający portem; Urząd Morski w Szczecinie, Urząd Morski w Gdyni. Urząd Morski w Gdyni informuje, że wszystkie ww. porty i przystanie znajdują się w obszarze właściwości Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie. Należy wykreślić Urząd Morski w Gdyni jako organ odpowiedzialny oraz dokonać zmian w kolumnie jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość.

- 12) 04_Katalog_TWCW. Lp. 18 Numer działania: TWCWP_06.01 Nazwa działania: Ograniczenie emisji substancji z terenów zanieczyszczonych do wód, pochodzących z presji antropogenicznych. Opis działania: Planowanie działań i analiz związanych z ograniczeniem dopływu substancji z terenów zanieczyszczonych. Przygotowanie programów i dokumentacji technicznych w celu przeprowadzenia działań naprawczych i rekultywacyjnych. Zastosowanie: Działania dedykowane dla jcwp ze wskazanymi następującymi grupami presji: rozproszone odpływ miejski (fizykochemia), rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych, turystyka, transport, odpływ z miasta (chemia). Jako jednostkę odpowiedzialną za realizację wskazano dyrektora urzędu morskiego.

Działanie poza kompetencjami administracji morskiej. Należy wykreślić dyrektora urzędu morskiego jako organ odpowiedzialny.

- 13) „Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, str. 445, Rozdział 21, Tabela 21- 1” Wiersz 7.
W kolumnie II „Status prawny” zasadnym byłoby wymienić także Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2020 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie utworzenia urzędów morskich, określenia ich siedzib oraz terytorialnego zakresu działania dyrektorów urzędów morskich* (t.j. Dz. U. 2020 poz. 92).

14) „Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, str. 381, Rozdział 13.9.

Powtórzenie informacji w punkcie 1 oraz 5 „identyfikacja obszarów gdzie dopuszcza się zachowanie naturalnych procesów przemieszczania się osadów dennych”.

15) „Projekt drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, str. 374-381, Rozdział 13.9.

Cały rozdział wymaga zweryfikowania biorąc pod uwagę powyżej przedstawione uwagi dotyczące konkretnych działań.

Uzasadnienie

Zastępca Prezesa Wód Polskich ds. Zarządzania Środowiskiem Wodnym Pan Paweł Rusiecki pismem z dnia 1 października 2021 r., znak: KZP.4000.66.2021.2 wystąpił do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni o opinię do „Projektu drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (IIaPGW) wraz z „Projektem prognozy oddziaływania na środowisko projektu IIaPGW dla obszaru dorzecza Odry”.

Zgodnie z zapisami art. 57 ust. 2 ustawy ooś, w przypadku gdy planowana realizacja danego dokumentu dotyczy obszarów morskich, organem właściwym w sprawach opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko jest dyrektor urzędu morskiego.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak INZ.8103.105.2021.AD z dnia 17 września 2021 r. uzgodnił zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, co zostało uwzględnione w przedłożonej do opiniowania dokumentacji. W związku z powyższym, Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pozytywnie zaopiniował przedłożoną Prognozę jednocześnie wnosząc uwagi do dokonanej w Prognozie oceny wpływu poszczególnych działań na kryteria: „ludzi, w tym jakość życia i zdrowie”, „zabytki i dobra materialne”, „klimat” oraz „wody powierzchniowe”.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni negatywnie zaopiniował przedłożony Projekt aktualizacji programu ochrony wód morskich, ze względu na:

- a) przypisanie dyrektorom urzędów morskich zadań będących poza ich właściwością rzeczową;
- b) przypisanie dyrektorom urzędów morskich zadań właściwych dla organów sprawujących nadzór nad lądowymi obszarami Natura 2000;
- c) przypisanie dyrektorom urzędów morskich zadań stojących w sprzeczności z ich statutową działalnością (m.in. zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego);
- d) przypisanie dyrektorom urzędów morskich zadań niemożliwych do realizacji ze względu obowiązującą ustawę z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich”.

Szczegółowe uwagi do przedstawiono na początku (w sentencji) niniejszej opinii.

z poważaniem

DYREKTOR
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI
mgr inż. Anna Spindler-Swarczyńska
Zastępca Dyrektora ds. Technicznych

Otrzymują:

1. Adresat;
2. INZ a/a;

Do wiadomości:

1. IOW w/m;
2. IOŚ w/m;